

25/09/2026

Verslag / Samenvatting vergadering: Gemeenteraad op datum: 24/09/2026

Notulist: Roel

Aanwezig: Birgit☒ Eric☒ Jules☒ Jurgen☒ Marty☒ Veerle☒

Verontschuldigd: Birgit☐ Eric☐ Jules☐ Jurgen☐ Marty☐ Veerle☐

Samenvatting:

Noot vooraf: deze samenvatting dient samen gelezen te worden met de officiële notulen.

Gemeenteraad

1. 2026_GR_00110 Zittingsverslag van de zitting van 25 juni 2026 - Goedkeuring

De tussenkomst van Birgit m.b.t. een mail van bewoners uit de omgeving van Papendaalse plas stond niet in het zittingsverslag. Daarom werd dit punt uit vorige gemeenteraad verdaagd naar de zitting van vandaag. De passage is rechtgezet. Het zittingsverslag werd unaniem goedgekeurd.

2. 2026_GR_00016 Notulen en zittingsverslag van de zitting van 27 augustus 2026 - Goedkeuring

Na Birgit vorige maand was het deze maand aan Tom Wolfs om een aanpassing van het zittingsverslag te vragen. Meer bepaald ging het over het punt dat op vraag van N-VA aan de agenda van de gemeenteraad werd toegevoegd rond de straatnaamborden.

Tom werd tijdens die zitting door de burgemeester gecorrigeerd omdat bepaalde data die hij in zijn argumentatie gebruikte, niet correct zouden zijn. Wolfs verduidelijkt nu dat hij zich voor die gegevens had gebaseerd op het officiële zittingsverslag van februari 2025.

Daaruit blijkt dat zijn argumentatie wel degelijk steunde op officiële documenten. Het zittingsverslag van vorige maand wordt daarom aangepast. Tom kan dan ook moeilijk verweten worden dat hij onzorgvuldige research zou hebben gedaan.

3. 2026_GR_00111 Uitnodiging Bekkenbestuur Demer- en Maasbekken Oost op 17 september 2026 - Bekrachtiging

De toelichtende stukken bij dit agendapunt waren laattijdig beschikbaar, waardoor het niet meer op de vorige gemeenteraad kon worden geagendeerd. Het college van burgemeester en schepenen heeft het punt daarom zelf goedgekeurd.

De gemeenteraad wordt nu gevraagd om deze beslissing te bekrachtigen.

4. 2026_GR_00105 BWOL - Gemeentelijke dotatie voor de hulpverleningszone 2027 - Goedkeuring

Naar jaarlijkse traditie wordt de gemeentelijke dotatie ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad. De verdeelsleutel is voor de helft gebaseerd op het belastbaar inkomen en voor de helft op het aantal inwoners.

Nieuw is dat de dotatie wordt opgesplitst in een investeringsdotatie en een werkingsdotatie. Ann Schrijvers stelt dat de investeringsdotatie voor deze beleidsperiode 1,5 miljoen euro bedraagt.

Veerle Remans nuanceert die voorstelling en wijst erop dat het niet gaat om 1,5 miljoen euro voor de volledige beleidsperiode van zes jaar, maar om een jaarlijkse investeringsdotatie van 1,5 miljoen euro gedurende die beleidsperiode. Voor Zutendaal betekent dit voor 2027 een bijdrage van ongeveer 35.000 euro.

Ook de werkingsdotatie blijft stijgen. Voor 2026 bedraagt de stijging 5% en voor 2027 nog eens 3%. De werkingsdotatie voor Zutendaal bedraagt in 2027 meer dan 300.000 euro.

Veerle Remans benadrukt dat het geld op zich niet slecht besteed is, maar dat het voor Zutendaal wel om aanzienlijke en jaarlijks terugkerende bedragen gaat.

Stemming: het punt wordt unaniem goedgekeurd.

5. 2026_GR_00106 Politiezone CARMA — Begrotingswijzigingen nr. 3 (gewone dienst) en nr. 4 (buitengewone dienst), dienstjaar 2026 — Verlenen van mandaat aan de burgemeester (artikel 40 WGP) - Goedkeuring

Door een wijziging van de Wet op de Geïntegreerde Politie is de politieraad sinds 2 juli 2026 afgeschaft en neemt het politiecollege de beslissingsbevoegdheid over. De gemeenteraad krijgt voortaan de begrotingsdocumenten voorgelegd en kan de burgemeester een mandaat geven om hierover in het politiecollege te stemmen.

Voor de begrotingswijzigingen van 2026 gaat het vooral om verschuivingen binnen de bestaande budgetten. Zo worden onder meer bijkomende middelen voorzien voor informatica en de aanpak van digitale criminaliteit. De gemeentelijke dotatie wijzigt niet en er worden geen bijkomende middelen gevraagd.

Veerle Remans vraagt waarom eerst over dit mandaat wordt gestemd, terwijl het volgende agendapunt over de aanpassing van het huishoudelijk reglement en de nieuwe democratische controle op de politiezone nog niet is behandeld en zelfs wordt verdaagd. Ze vraagt zich af hoe dit procedureel kan worden goedgekeurd zonder dat die regeling al vast ligt.

Ann Schrijvers verduidelijkt dat beide zaken los van elkaar staan. Het mandaat aan de burgemeester is rechtstreeks geregeld in de Wet op de Geïntegreerde Politie. Het huishoudelijk reglement bepaalt daarentegen hoe gemeenteraadsleden achteraf vragen kunnen stellen over de beslissingen van de politiezone. Veerle geeft aan dat die verduidelijking haar vraag beantwoordt.

Stemming: het punt wordt unaniem goedgekeurd.

6. 2026_GR_00107 Politiezone CARMA - Invoeging van de regeling van de democratische controle door de gemeenteraad aan het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad - Goedkeuring

Tom Wolfs (N-VA) had in de voorbereiding van de gemeenteraad opgemerkt dat er in de tekst die aan het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad zou worden toegevoegd, sprake is van een interpellatierecht, terwijl dat begrip momenteel niet is omschreven in het reglement. Die

tegenstrijdigheid was het gemeentebestuur blijkbaar ontgaan. Volgens voorzitter Kremer was er onvoldoende tijd om de tekst nog aan te passen.

Veerle Remans vraagt zich dan ook terecht af waarom dit punt toch al ter goedkeuring op de agenda werd gezet. Dat is weinig zinvol als je op voorhand eigenlijk al weet dat een tekst nog niet volledig op punt staat.

Wolfs stelt voor om de oppositie bij de aanpassing van het reglement te betrekken en vraagt of het interpellatierecht enkel voor politiezaken zal gelden, of ook ruimer zal worden ingevoerd. Een ruimer interpellatierecht zou het debat in de gemeenteraad alleen maar ten goede komen.

Voorzitter Kremer maakt echter duidelijk dat de meerderheid zelf de nieuwe tekst zal uitwerken en dat de gemeenteraad die volgende maand kan goed- of afkeuren. Ann Schrijvers geeft aan dat hierover nog overleg zal plaatsvinden met de politiezone. Overleg met de oppositie is niet voorzien.

Jurgen besluit dat het voor hem duidelijk is dat het bestuur geen inspraak van de oppositie wenst.

Het punt wordt verdaagd.

7. 2026_GR_00109 Opvolgingsrapportering uitvoering meerjarenplan eerste semester 2026 - Kennisneming

Schreurs opent met de melding dat het om een *verplichte* rapportering gaat. Dat zet meteen de toon...Er volgt een vluchtige opsomming van wat allemaal gerealiseerd is: werken aan het kerkhof en Nettersheimplein, natuurbeheer, welzijn, verenigingsleven... Ook de planning voor het tweede semester worden overlopen: het gemeentehuis, een kunstgrasplein, de pastorie, IT en cybersecurity.

Jurgen Jongen vraagt of bij de geplande IT-uitgaven ook de computer aan het kerkhof is inbegrepen. Schreurs bevestigt dat. We hebben een jaar geleden reeds aangegeven dat deze aan vervanging toe is. Goed dat dit nu voorzien wordt. We hopen uiteraard dat de computer tegen Allerheiligen effectief in gebruik genomen kan worden.

Er wordt benadrukt dat de cijfers een momentopname zijn. De exploitatie blijft vrij goed in evenwicht, terwijl bij de investeringen nog heel wat projecten in voorbereiding zijn. Op 30 juni beschikte de gemeente over ongeveer 1,4 miljoen euro op de zichtrekening, 250.000 euro op de spaarrekening en 500.000 euro op een termijnrekening.

Veerle Remans zoomt in op het gemeentehuis. Daarvoor werd jaren geleden al een budget van 4,7 miljoen euro vastgelegd, terwijl er vandaag nog altijd geen concreet uitvoeringsdossier op tafel ligt. Ze vraagt zich af wat je vandaag nog met dat bedrag kunt realiseren en of die 4,7 miljoen euro nog voldoende zal zijn om de oorspronkelijke plannen uit te voeren. Hoe langer het dossier aansleept, hoe groter die onzekerheid wordt. Schreurs geeft aan dat Belfius en de architect momenteel bekijken hoe het project binnen het voorziene budget gerealiseerd kan worden. Veerle vraagt ook naar een concrete timing en wanneer er eindelijk zicht komt op de effectieve uitvoering. Een duidelijke startdatum is er voorlopig nog niet...

Ook Tom Wolfs (N-VA) heeft vragen bij de financiële planning. Bij de ontvangsten staat 750.000 euro ingeschreven uit de verkoop van terreinen en gebouwen en nog eens 465.000 euro uit de verkoop van onroerende goederen. Hij vraagt wat daar concreet tegenover staat: "Wat wil de gemeente nog verkopen? Wat wordt met die inkomsten beoogd?"

Na een opvallende stilte antwoordt Schreurs dat die bedragen “er nog in staan van de vorige legislatuur”. Wolfs wijst hem erop dat het hier wel degelijk over het nieuwe meerjarenplan gaat.

“Ja, dit is het nieuwe meerjarenplan, inderdaad”, erkent Schreurs, om vervolgens opnieuw te verwijzen naar “bedragen die er in de vorige legislatuur ook al in stonden”.

Wanneer Wolfs dan verder doorvraagt om te achterhalen waar de bedragen voor staan, wordt het bijna een spelletje ‘wie is het?’. Bouwgronden? Misschien. Daalstraat 2? Nee. Mariapark? Nee. Schreurs houdt het bij “enkele immobiliën die we te koop kunnen aanbieden”, maar blijft bijzonder vaag over welke eigendommen dat dan precies zijn.

Toch opmerkelijk... er wordt voor meer dan 1,2 miljoen euro aan inkomsten uit vastgoedverkoop gerekend, maar op de eenvoudige vraag welke eigendommen daarvoor concreet verkocht zullen worden, komt geen antwoord. Dat wekt de indruk dat men zelf niet goed weet welke verkopen hier tegenover staan.

Stemming: niet van toepassing (bekrachtiging)

8. 2026 _ GR_ 00113 Concessie exploitatie sporthal 'De Blookberg' - Goedkeuring

De huidige uitbater van sporthal De Blookberg stopt ermee. Het bestuur wil daarom een nieuwe concessieprocedure opstarten. Volgens schepen Rita Indestege blijft de overeenkomst nagenoeg dezelfde als de vorige en zijn slechts enkele data aangepast.

Dat vinden we vreemd. Vorige maand kregen we nog te horen dat er onvoldoende tijd was om de concessieovereenkomst klaar te hebben. Nu blijkt dat er inhoudelijk amper iets veranderd is, terwijl we toen al verschillende opmerkingen hebben gemaakt over zaken die volgens ons beter kunnen.

Veerle Remans komt opnieuw terug op de openingsuren. De voorbije maanden was de cafetaria geregeld gesloten, zelfs wanneer er activiteiten in de sporthal plaatsvonden. Toch blijft men vasthouden aan dezelfde regeling: een half uur voor een activiteit open en een uur erna mag de cafetaria weer sluiten. Buiten die momenten beslist de uitbater zelf.

Rita Indestege zegt dat iemand “met een beetje horecagevoel” zelf wel weet wanneer het interessant is om open te zijn.

Veerle reageert: “Maar we hebben nu toch al gezien dat het op deze manier niet werkt? Dit is toch net het moment om aanpassingen te doen?”

Wij vragen geen onrealistische openingsuren, maar een aantal vaste momenten lijkt ons logisch. Zeker in de zomer zijn er minder activiteiten in de sporthal, terwijl er dan net veel wandelaars, fietsers en bezoekers van de speeltuin passeren. Het zou jammer zijn dat de cafetaria net dan dicht blijft.

Ook het takenpakket van de uitbater is bijzonder ruim. Die moet naast de cafetaria ook instaan voor reservaties en het onderhoud van de sporthal. Een goede horeca-uitbating is op zich al meer dan een voltijdse opdracht. Waarom zou de gemeente of sportdienst niet een deel van die taken opnemen?

Ook de documenten zelf zorgden voor enige verwarring. In de versie die Jurgen vorige week had ontvangen stond nog dat de jurering in augustus (!) zou plaatsvinden. Op het digitale platform bleek dit

ondertussen aangepast naar november. Jasper Colla (N-VA) merkte wel op dat ook die meest recente versie op verschillende punten afwijkt van de concessievoorwaarden die vorig jaar door de gemeenteraad werden goedgekeurd. De algemeen directeur geeft mee dat de verschillen administratief rechtgezet zullen worden en dat het de bedoeling blijft om inhoudelijk met dezelfde voorwaarden als vorig jaar te werken.

Inhoudelijk zijn niet alle bepalingen even duidelijk. Zo vraagt Jurgen uitleg bij het artikel waarin staat dat de waarborg van negen maanden huur, goed voor 13.500 euro, aan de gemeente toekomt als de gemeente zelf de concessie stopzet. Dat lijkt niet logisch, vindt Jurgen. Ann Schrijvers wijst naar andere bepalingen in de overeenkomst die hierover meer uitleg geven. Jurgen merkt op dat die samenhang voor een gewone lezer niet duidelijk uit de tekst blijkt.

Daarna vraagt Jurgen uitleg bij de mogelijkheid voor de concessiehouder om een zelfstandige uitbater aan te stellen. Kan die bepaling eventueel gebruikt worden om tijdelijk een oplossing te vinden tot een nieuwe uitbater is aangeduid? Die vraag komt niet uit de lucht vallen: er zijn mensen die concrete interesse hebben om de zaak verder uit te baten, en de huidige uitbater heeft aangegeven liever vandaag dan morgen te willen stoppen.

Voorzitter Nathalie Kremer en burgemeester Ann Schrijvers, allebei advocaat, nemen zelf uitgebreid de tijd om de passage opnieuw te lezen. Een duidelijk antwoord op de vraag komt er niet.

Schrijvers merkt op: “Ge had die vraag ook op voorhand kunnen stellen hé.”

Jurgen antwoordt: “Wat is dan het doel van deze gemeenteraad? We hebben vorige maand gevraagd om de concessieovereenkomst door te nemen en daarin een aantal zaken te veranderen. Dat is niet gebeurd.”

De discussie toont vooral aan dat de concessievoorwaarden niet altijd even eenvoudig te interpreteren zijn. Als zelfs twee juristen de tekst opnieuw moeten nalezen om te bepalen wat precies bedoeld wordt, mag je je afvragen hoe duidelijk die voorwaarden zijn voor een kandidaat-uitbater.

Ook het brouwerijcontract blijft een vreemd verhaal. Rita Indestege zegt dat een nieuwe uitbater voldoende vrijheid moet krijgen om de zaak zelf uit te baten. Op het vlak van de drankleverancier is die vrijheid er echter niet. Het contract met Brouwerij Haacht loopt nog tot 2034 en werd afgesloten door een vorige uitbater. De gemeente was zelf geen partij bij die overeenkomst, maar toekomstige uitbaters moeten er wel mee verder... Dat staat toch wat haaks op het argument dat men de uitbater zoveel mogelijk vrijheid wil geven. Heeft een vorige uitbater niet te veel vrijheid gekregen, zodat nu de vrijheid van toekomstige uitbaters beperkt wordt?

Voor onze fractie blijft dit een gemiste kans. Nu er toch een nieuwe uitbater gezocht wordt, was dit het moment om de concessie grondig tegen het licht te houden, met duidelijke openingsuren, een werkbare taakomschrijving en begrijpelijke voorwaarden.

We hopen hoe dan ook dat De Blookberg opnieuw een succesverhaal wordt. Het is een mooie vernieuwde accommodatie met heel wat mogelijkheden, vlak bij populaire wandel- en fietsroutes, de Lieteberg en de speeltuin. Het zou een plek moeten zijn waar inwoners en bezoekers graag samenkomen. Veel zal afhangen van de nieuwe uitbater. Maar het start met goede en duidelijke voorwaarden.

Stemming: CD&V en N-VA stemmen tegen. ZVP stemt voor.

9. 2026_GR_00108 Toewijzing BOA-subsidies 2026-2031 aan BKO Pierewiet conform de DAEB regelgeving - Goedkeuring

Bevoegd schepen Rozette Reyskens leest een uitgebreide toelichting bij dit punt voor. Voor mij was die moeilijk te volgen en op verschillende momenten nauwelijks verstaanbaar. Voor de inhoudelijke motivatie verwijs ik daarom naar het officiële zittingsverslag.

Stemming: het punt wordt unaniem goedgekeurd.

10. 2026 _ GR_ 00112 VK 2026/001: Zaak der wegen verkaveling - Goedkeuring

De burgemeester verduidelijkt dat er andermaal een vergunningsaanvraag is ingediend i.v.m. het woonproject ter hoogte van het vroegere hotel The Oak. Deze keer gaat het om 21 grondgebonden woningen. De gemeenteraad moet zich momenteel enkel uitspreken over de wegenis. Binnen het project wordt er namelijk een nieuwe weg aangelegd die aansluit op de Windmolenstraat. Die weg blijft private eigendom maar krijgt wel een openbaar karakter.

Voor onze fractie blijft het belangrijkste probleem hetzelfde: de inrichting van dit grote perceel zit volgens ons niet goed.

Veerle Remans benadrukt dat we geen probleem hebben met 21 woningen op deze locatie. Wel met de manier waarop ze vandaag op het terrein worden ingeplant en ontsloten. In het huidige plan moet het verkeer van de nieuwe woningen via de smalle Windmolenstraat, die bovendien een fietsstraat is. Dat komt de verkeersveiligheid niet ten goede.

Veerle is kritisch, en oordeelt dat op zo'n groot terrein het mogelijk moet zijn om tot een betere inrichting te komen, met minder verkeersdruk op de Windmolenstraat en minder inkijk voor de omliggende woningen. Als een nieuwe ontsluitingsweg nodig is, dan zien we die liever aansluiten op de Sprinkelestraat dan op de Windmolenstraat.

Burgemeester Ann Schrijvers verdedigt de goedkeuring op basis van het advies van ruimtelijke ordening. De aansluiting ligt volgens haar dicht bij het kruispunt met de Sprinkelestraat, waardoor de Windmolenstraat maar beperkt extra belast zou worden. Ze merkt ook op dat de gemeente alleen kan oordelen over het plan dat de projectontwikkelaar indient.

Dat is wel heel gemakkelijk...Door de wegenis op deze plaats goed te keuren, leg je in de praktijk ook voor een groot stuk vast hoe het perceel verder ontwikkeld wordt. Wij vinden dat er eerst naar een betere globale inrichting moet worden gezocht.

Veerle reageert daarop: "Dan is het toch aan jullie om eens met die projectontwikkelaar rond de tafel te gaan zitten en te zeggen: bekijk dat nu eens anders?"

Volgens Schrijvers zijn die gesprekken er geweest en is dit het resultaat dat nu voorligt.

Ook N-VA deelt de bezorgdheid over de toenemende verkeersdruk. Tom Wolfs stelt daarnaast vragen bij het feit dat de weg privaat blijft maar wel een openbaar karakter krijgt, omdat dit later problemen kan scheppen over onderhoud en herstellingen.

Wij stemmen dus tegen dit plan. 21 woningen zijn voor ons geen probleem, maar wel deze inrichting en deze ontsluiting. Als er in dat aangepast plan al een nieuwe ontsluitingsweg nodig is, zien wij die liever via de Sprinkelestraat.

CD&V en N-VA stemmen tegen.

11. 2026_GR_00114 Beëindiging tewerkstelling door werknemer - personeelslid 176 - Goedkeuring

Dit punt wordt in geheime zitting behandeld

12. 2026 _ GR_ 00115 Openstelling functie financieel directeur - Goedkeuring

De vacature voor financieel directeur wordt opengesteld. Probis bv wordt aangeduid als extern selectiebureau en kandidaten kunnen zich inschrijven tot 25 oktober.

N-VA stelt voor om de vacature via zoveel mogelijk kanalen bekend te maken, bijvoorbeeld ook via de VVSG. Dat voorstel steunen we. Voor zo'n belangrijke functie lijkt het ons logisch om zo breed mogelijk te zoeken om voldoende sterke kandidaten te bereiken.

Voor onze fractie is het vooral belangrijk dat het aantal kandidaten dat naar een assessment wordt gestuurd beperkt blijft. Zo'n assessment kost geld en het heeft weinig zin om daar onnodig veel kandidaten naartoe te sturen. Bij meer dan acht kandidaten wordt daarom eerst een eliminerende preselectie gehouden. Dat vinden we een goede aanpak.

13. 2026_GR_00020 Vragen van de raadsleden - Kennisneming

VRAGEN CD&V

VRAAG 1 - Er zijn de laatste tijd signalen over fietsdiefstallen aan de kerk van Wiemesmeer.

Daarom vragen we naar een duidelijk overzicht van de meldingen bij politie CARMA. Is het mogelijk preventieve maatregelen te nemen? Is er ruimte voor het plaatsen van een camera, extra verlichting en/of gerichte controles? Hoe worden inwoners aangemoedigd om diefstallen consequent te melden?

Marty van der Sman voegt tijdens de bespreking nog toe dat er rond die locatie ook signalen zijn van andere verdachte activiteiten, waaronder mogelijke drugshandel.

Burgemeester Schrijvers zegt dat ze zich niet kan baseren op 'geruchten', maar enkel op officiële cijfers. Dit jaar zijn er in Zutendaal 7 fietsdiefstallen aangegeven, waarvan 2 in Wiemesmeer. Hoewel dit voorlopige cijfers zijn, is dit voor het bestuur onvoldoende om bijvoorbeeld camerabewaking te verantwoorden. Schrijvers erkent daarna wel dat niet elke diefstal wordt aangegeven, waardoor het probleem niet helemaal zichtbaar is in de cijfers.

Daarom vraagt Jurgen Jongen om inwoners beter te sensibiliseren en hen aan te moedigen om iedere diefstal te melden. Politie Carma had al een filmpje gepland rond fietsdiefstallen, dat via TikTok en andere sociale media zal worden verspreid, met onder meer tips over het goed vastmaken en gratis registreren van fietsen. Naar aanleiding van onze vraag zal het filmpje nu in Wiemesmeer worden opgenomen.

Onze vraag levert dus toch iets concreets op. En de felicitaties van de burgemeester kregen we er bovenop.

VRAAG 2 - Welk gevolg werd er gegeven aan de email in juni laatstleden van de inwoners van de Papendaalse plas met betrekking tot de bekommernissen van de buurt?

Met de mail zelf heeft Burgemeester Ann Schrijvers eigenlijk niets gedaan, omdat die was ondertekend door “de bureu van Papendaal”. Omdat er geen namen onder stonden, beschouwt ze die mail als anoniem. Op anonieme mails reageert ze niet.

Schrijvers somt een aantal algemene maatregelen op, die volgens haar duidelijk wijzen op een concrete aanpak van de overlast: politietoezicht, externe bewaking, het aanduiden van parkeerplaatsen en pogingen om de toegang tot de duikplas te verhinderen door het plaatsen van snoeiafval. “Maatregelen die jullie al tot vervelens toe gehoord hebben,” klinkt het.

Birgit Crijns vindt dat die aanpak onvoldoende resultaat oplevert. De voorbije 4 jaar werden bijvoorbeeld slechts 8 gasboetes opgesteld. Ook het snoeiafval dat langs de duikplas werd gelegd om de toegang te bemoeilijken, maakt volgens Birgit weinig verschil. “Die paar takjes... je loopt er gewoon langs”.

De burgemeester geeft toe dat het snoeihout al na 1 dag aan de kant geschoven werd. Het bestuur gaat bekijken of er een vaste haag van meidoorn of hultst kan geplaatst worden.

Opvallend blijft toch de houding van de burgemeester tegenover de mail zelf. Ze schuift die aan de kant, omdat hij volgens haar anoniem is, maar haalt wel aan dat er ook buurtbewoners bij haar zijn geweest die zich van de inhoud distantiëren. Dat is toch wat vreemd: langs de ene kant hecht ze weinig belang aan de mail met bezorgdheden die eigenlijk al sinds 2019 terugkomen, langs de andere kant gebruikt ze de mening van andere buurtbewoners om de bezorgdheden te relativiseren. Dat niet iedereen evenveel overlast ervaart, wil niet zeggen dat niemand er last van heeft.

De burgemeester benadrukt dat het probleem zich vooral in de zomermaanden stelt, en dat het nooit opgelost zal geraken, “zelfs niet met een andere burgemeester”. Schrijvers haalt er vervolgens het plan van Jo Brouns bij. Ze is vragende partij voor middelen om te onderzoeken of de duikplas officieel kan worden opengesteld voor zwemmers... dat lijkt ons eerder een politieke steek dan een echt argument. Onze CD&V-minister wil zwemmen in open water inderdaad toelaten, maar enkel waar dat verantwoord en veilig kan. De duikvijver is diep en heeft plotse temperatuurverschillen. Eind mei gebeurde er bovendien een tragisch zwemongeval. Je hoeft geen wetenschapper te zijn om te begrijpen dat dit geen geschikte locatie is om vrij zwemmen toe te laten.

Maar zelfs als men dit verder wil onderzoeken, en zwemmen er ooit officieel zou worden toegelaten, is daarmee het probleem van overlast nog niet opgelost. Mogelijk zelfs integendeel...

VRAAG 3 - Is er een plan omtrent de heraanleg en functiebepaling van het BMX-parcours in Papendaal?

Na de discussie over het wildzwemmen aan de duikplas, reikt Jules Lenaerts alvast een oplossing aan: “ge kunt er misschien een zwembad zetten.”

Schepen Indestege maakt duidelijk dat ze geen meerwaarde ziet in de vernieuwing van het BMX-parcours. Dat zou een te grote investering vragen terwijl er in Genk een veel groter en gesubsidieerd BMX-parcours ligt. Dat valt te begrijpen.

Er wordt dus naar een andere invulling gekeken. De gemeente heeft ingetekend op een subsidie van Toerisme Vlaanderen rond natuur en water. Het idee is om deze plek iets te creëren waarmee een veel ruimer publiek kan bereikt worden, bijvoorbeeld een natuurspeeltuin gecombineerd met wandelroutes voor jong en oud. Ook een parcours waar kinderen kunnen leren fietsen behoort tot de mogelijkheden. Rita wil hierover ook nog met de buurt samenzitten. In december is geweten of de subsidies al dan niet worden toegekend.

Jurgen vraagt of het oude parcours in afwachting van een nieuwe invulling niet alvast kan afgegraven worden. De schepen ziet dat niet meteen zitten, omdat het terrein nog geregeld gebruikt wordt door kinderen met auto's op afstandsbediening. Veel betekenis lijkt het bord 'verboden te betreden' in de praktijk dus niet te hebben, zelfs niet in de ogen van de bevoegde schepen.

Tom Wolfs stelt nog voor om de kindergemeenteraad ook bij de toekomstige invulling te betrekken, en de activiteiten rond natuur en water vooral te concentreren rond de Lieteberg.

VRAAG 4 - Het gele aankondigingsbord in Wiemesmeer is in functie van de verkeersveiligheid verwijderd. Is er een alternatieve plaatsing voorzien?

Volgens schepen Rita Indestege was het de bedoeling om de gele zuilen te verplaatsen naar het kruispunt met de Boekweitstraat. Daar kan echter niet gegraven worden, omdat het een knooppunt van nutsleidingen is. Een andere locatie is er voorlopig nog niet gevonden.

Los van de nutsleidingen, haalt Marty aan dat op de voorgestelde locatie het zicht nu al beperkt is. Een bijkomende zuil zou dat nog verslechteren.

De gele infozuil aan het kruispunt met de Grotstraat moest verdwijnen, omdat de verkeerssituatie daar volgens het bestuur te onoverzichtelijk is geworden. Veel verkeersborden volgen elkaar op, en het ligt vlak bij een oversteekplaats voor kinderen. En daar zit volgens Marty de kern van het probleem: die gele zuil heeft daar 20 jaar gestaan. Maar sinds die bijkomende oversteekplaats werd aangelegd, is de situatie onveilig geworden, temeer omdat er op nauwelijks 50 meter afstand al 2 andere oversteekplaatsen zijn.

Wanneer hier verder op wordt ingegaan, vraagt voorzitter Nathalie Kremer om bij het onderwerp van de vraag te blijven. Maar als een infobord plots voor een onveilige situatie zorgt, mag je toch in vraag stellen hoe die onveilige situatie is ontstaan?

Marty maakt de vergelijking met het Sint-Hubertusplein. Daar hangen vanaf het najaar grote banners voor de Slipjacht en The Day After. Maar die vormen volgens schepen Indestege geen probleem.

Daarom dat Marty een duidelijk voorstel: als die grote banners op die plaats volgens het bestuur geen probleem vormen voor de verkeersveiligheid, waarom kunnen die gele infozuilen dan daar niet geplaatst worden? Zo krijgen ook andere verenigingen de kans om hun activiteiten zichtbaar te maken.

VRAGEN N-VA: We vinden het jammer dat de info over onze lokale handel en horeca geschrapt werd uit de toeristische infobrochure. Dit was een mooie zichtbaarheid en een direct voordeel voor de lokale economie. Waarom werd deze beslissing genomen?

Schepen Rita Indestege legt uit dat een gedrukte gids snel verouderde info bevat. Horecazaken en handelszaken openen of sluiten en openingsuren wijzigen regelmatig. Het bestuur wil daarom meer inzetten op digitale informatie. Er wordt gewerkt aan een toeristische website, waar in de gedrukte versie via QR-codes naar wordt verwezen.

Volgens Indestege biedt digitaal bovendien veel meer mogelijkheden en hebben de meeste bezoekers tegenwoordig toch een smartphone bij. Tom Wolfs merkt op dat niet iedereen even happig is op QR-codes. Wie daar geen gebruik van wil maken, kan volgens Indestege altijd terecht aan het onthaal.

Raad van maatschappelijk welzijn

1 2026_OR_00010 Notulen en zittingsverslag van de zitting van 27 augustus 2026 -

Goedkeuring

Stemming: unaniem goedgekeurd

2 2026_OR_00030 Opvolgingsrapportering uitvoering meerjarenplan eerste semester 2026 – Kennisneming

Stemming: n.v.t.