

25/06/2026

Verslag / Samenvatting vergadering: Gemeenteraad op datum: 25/06/2026

Notulist: Roel

Aanwezig: Birgit☒ Eric☒ Jules☒ Jurgen☒ Marty☒ Veerle☐

Verontschuldigd: Birgit☐ Eric☐ Jules☐ Jurgen☐ Marty☐ Veerle☒

Samenvatting:

Noot vooraf: deze samenvatting dient samen gelezen te worden met de officiële notulen.

Gemeenteraad

OPENBARE ZITTING

1. **2026_GR_00012 Notulen en zittingsverslag van de zitting van 28 mei 2026 – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
2. **2026_GR_00085 Wonen in Limburg (WIL) - Algemene Vergadering 15 juni 2026 – Bekrachtiging**
3. **2026_GR_00094 Ligo vzw - Algemene Vergadering 15 juni 2026 – Bekrachtiging**
4. **2026_GR_00099 Toerisme Limburg vzw - Algemene Vergadering 22 juni 2026 – Bekrachtiging**
5. **2026_GR_00090 VVSG - algemene vergadering 24 juni 2026 – Bekrachtiging**
6. **2026_GR_00097 Rapportering organisatiebeheersing 2026 – Kennisneming**
Algemeen directeur Elke Blokken geeft een korte stand van zaken over hoe het bestuur zichzelf intern organiseert.
Jurgen vraagt of het de bedoeling blijft dat de gemeenteloketten enkel op afspraak toegankelijk zijn. Hij suggereert dat het een meerwaarde zou zijn om bijvoorbeeld een halve dag per week zonder afspraak te werken.
Volgens de toelichting van de directeur en burgemeester loopt het huidige systeem vlot, en is bijsturen niet nodig: veel kan online aangevraagd worden en je moet zelden lang wachten.
Jurgen herhaalt dat CD&V daar anders over denkt. Werken op afspraak heeft zeker zijn voordelen, maar het zou een meerwaarde zijn om beperkt vrije inloophmomenten te voorzien voor inwoners die liever zonder afspraak langskomen.
7. **2026_GR_00088 Erkenings- en handavingskader BOA lokaal bestuur Zutendaal – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
8. **2026_GR_00091 Erkenning BKO Pierewiet als BOA-organisator van een initiatief buitenschoolse kinderopvang – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
9. **2026_GR_00089 Uitrol BOA Zutendaal - 'Avonturenuren' en krijtlijnen – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
10. **2026_GR_00086 Samenwerkingsovereenkomst DIGIhulp Genk-As-Zutendaal (GAZ) – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
Marty deelt mee dat Okra Wiemesmeer in september ook lessen organiseert omtrent smartphonegebruik.
11. **2026_GR_00087 Samenwerkingsovereenkomst DIGIhulp - aanstelling mandataris, een plaatsvervangende mandataris en gemeentelijke deskundige – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
12. **2026_GR_00095 Interlokale vereniging (ILV) Sociale Economie GAZH – Inhoudelijk en financieel jaarverslag 2025 – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.

13. 2026_GR_00096 Interlokale vereniging (ILV) Wijk-Werken GAZH - inhoudelijk en financieel jaarverslag 2025 – Goedkeuring

Stemming: unaniem goedgekeurd.

14. 2026_GR_00082 IGS Lokaal Woonbeleid GAOZ: Jaarverslag: activiteiten en financiële resultaten werking in 2025 door IGS Lokaal Woonbeleid GAOZ – Goedkeuring

Stemming: unaniem goedgekeurd.

Dit samenwerkingsverband tussen Genk, As, Oudsbergen en Zutendaal verzorgt ondersteuning bij het woonbeleid. Het gaat hier ondermeer over het woonloket, het energieloket en woningkwaliteit.

De burgemeester licht toe dat Zutendaal minder subsidies krijgt omdat er niet wordt ingezet op starterswoningen en ook niet meedoet aan het verplicht conformiteitsattest. De kost voor Zutendaal voor 2025 bedroeg ongeveer €22500. Voor 2026 zou die kost stijgen tot meer dan €33500.

Jurgen vraagt hoe het komt dat stijging voor Zutendaal zo groot is in vergelijking met andere gemeenten. Uit de toelichting blijkt dat de loonkosten voor woningcontroleurs tot 2025 gedragen werden door Genk, As en Oudsbergen, niet door Zutendaal. Vanaf 2026 betaalt Zutendaal mee. Dat verklaart de stijging.

De vraag van Jurgen was dus logisch. Toch reageerde de burgemeester bijzonder kortaf: “Het staat toch in de tekst? Moet ik het voorlezen?” Er wordt haast gesuggereerd dat de vraag niet gesteld had moeten worden als het dossier goed gelezen was.

Daarna vraagt Jurgen waarom Zutendaal niet meedoet met het verplicht conformiteitsattest. Ook dat is een normale vraag, want omdat Zutendaal hier niet op inzet, krijgt het minder subsidies. De burgemeester gaf aan dat de vraag enkele jaren geleden ook als eens gesteld is geweest: “Ik zal hetzelfde als toen antwoorden.” Volgens haar is dit eerder een taak voor de hogere overheid, en is de problematiek met woningkwaliteit in Zutendaal minder groot als in Genk. Ze sluit haar antwoord af met: “Ik hoop dat dat volstaat als antwoord.”

Die toon vinden we niet gepast op een gemeenteraad. Is dit niet de plaats waar raadsleden vragen moeten stellen? Is dit niet de plaats waar het bestuur uitleg moet geven bij het gevoerde beleid? Als de kosten stijgen met meer dan €10000 en de gemeente minder subsidies krijgt, is een vraag naar mondelinge toelichting dan niet meer dan normaal?

15. 2026_GR_00098 Lokale Actiegroep Kempen: Jaarverslag en jaarrekening 2025 – Goedkeuring

Stemming: unaniem goedgekeurd.

16. 2026_GR_00092 Wijziging organogram lokaal bestuur Zutendaal – Goedkeuring

Stemming: unaniem goedgekeurd.

17. Geheime zitting

VRAGEN CD&V

1. Naar aanleiding van het Oosterzonnefeest, stelde Jurgen Jongen de vraag of het uitleensysteem verder geoptimaliseerd kan worden. Voor dat feest werden tentjes, tafels en banken gevraagd, die helaas niet allemaal geleverd konden worden.

De schepen verduidelijkte dat er wel degelijk 4 tentjes werden geleverd zoals gevraagd. Jurgen had andere info ontvangen, maar dat werd tijdens de zitting dus rechtgezet. Wel klopt het dat er minder

banken en tafels werden geleverd dan initieel gevraagd. Volgens de schepen kwam dit doordat de aanvraag redelijk laat werd ingediend en er in dezelfde periode meerdere evenementen plaatsvonden. Er werd meegedeeld dat er een nieuw uitleensysteem komt, waarin ook het feestloket wordt meegenomen. Dat is uiteraard positief! Hopelijk zorgt dit voor meer duidelijkheid.

2. **Birgit Crijns vraagt of het klopt dat er voor de activiteiten van de Grabbelpas door inwoners en niet-inwoners kan ingeschreven worden vanaf éénzelfde dag? Indien dit zo is, kan er dan niet beter 1 dag later gestart worden met de inschrijvingen voor niet-inwoners zodat er op eventuele wachtlijsten voor populaire activiteiten minder inwoners terechtkomen? In andere gemeenten is dit reeds van toepassing.**

Schepen Rita Indestege bevestigt dat er bewust geen onderscheid wordt gemaakt. Volgens haar blijft het aantal inschrijvingen van buiten Zutendaal beperkt tot 18%. Het zou vaak gaan om kinderen die een band hebben met Zutendaal, zoals school, grootouders of gescheiden ouders.

Die redenering valt te begrijpen. Maar onze vraag komt er omdat een Zutendaals gezin niet alle kinderen kon inschrijven voor dezelfde activiteit, omdat die in een mum van tijd volzet was. Dat is jammer als je weet dat kinderen uit bijv. Genk in hun eigen gemeente wél voorrang krijgen, maar in Zutendaal op hetzelfde moment kunnen inschrijven als Zutendaalse kinderen.

De schepen geeft aan dat ze niemand wil uitsluiten. Dat vragen wij uiteraard niet. We vragen te onderzoeken of er een eerlijk voorrangssysteem mogelijk is, bijv. eerst kinderen uit Zutendaal en kinderen met een duidelijke band met onze gemeente, daarna de resterende plaatsen voor anderen.

3. **Birgit komt terug op de vraag die vorige maand is gesteld over de moeilijke zichtbaarheid bij het uitrijden van de Vonderstraat naar de Nachtegalenstraat, door de geparkeerde vrachtwagen. De burgemeester vroeg toen aan Birgit of ze zelf een oplossing had voor de situatie.**

Zo gezegd, zo gedaan. Vorige maand was ook de vrachtwagenbestuurder aanwezig op de gemeenteraad, nadat de burgemeester hem had uitgenodigd. Voor ons is niet duidelijk wat daar nadien nog concreet mee gebeurd is. Birgit heeft intussen zelf het gesprek aangeknoopt met een vrachtwagenbestuurder. Dat leverde een constructief gesprek op, en enkele mogelijke oplossingen. Alleen... die oplossingen mochten niet toegelicht worden tijdens de gemeenteraad. Concrete voorstellen mogen volgens het huishoudelijk reglement niet gedaan worden tijdens de vragenronde.

Dat vinden we een wel heel erg strikte toepassing van het reglement. Eerst wordt aan ons gevraagd om naar een oplossing te zoeken. Als we dat effectief doen, krijgen we niet eens de kans om die oplossing toe te lichten. Daarom vroeg Birgit of het bestuur intussen zelf heeft nagedacht over een oplossing.

Schepen Rita Indestege antwoordt dat er verschillende pistes zijn onderzocht. De parking van FN is niet langer een optie, omdat daar uitbreidingswerken zullen plaatsvinden. Ook de inham aan de Schoolstraat/Pastoorstraat is niet ideaal, omdat er veel fietsers passeren. Het Nachtegalenpark wordt nog afgetoetst op haalbaarheid en verkeersveiligheid. N-VA gaf alvast aan dat zij dit geen geschikte plaats vindt.

Een optie die Birgit wilde voorstellen, is een parkeerplaats achter het Huis van het Kind, naast het voertuig van BKO Pierewiet. Een tweede optie is de reserveparking naast het kerkhof.

Het zijn misschien geen definitieve oplossingen, maar ze verdienen wel een ernstige beoordeling. Zeker omdat de burgemeester ons vorige maand zelf vroeg of we een oplossing hadden.



4. Eric Niesten vraagt welke stappen er ondertussen werden genomen naar aanleiding van het incident aan de duikvijver, en of er een plan van aanpak is voor de toegankelijkheid van het gebied door hulpdiensten?

De burgemeester licht toe dat er 1 concrete actie is ondernomen op advies van de brandweer: er werden 2 sleutelkastjes geplaatst: één aan de houten afsluiting, en één aan de ijzeren poort. De locatie van die sleutelkastjes wordt opgenomen in het digitale interventieplan, zodat de hulpdiensten het gebied in de toekomst vlotter kunnen bereiken. Dat is alvast een goede maatregel!

Maar daarmee is het eigenlijke probleem nog niet opgelost. Eric vraagt of er ook meer toezicht komt. Maar dat is volgens de burgemeester niet nodig, omdat er al voldoende toezicht wordt gehouden: de eigen opzichter passeert er 2 keer per dag op warme dagen, net zoals de bewaker van een privéfirma. Daarnaast houdt ook de politie een oogje in het zeil, en wordt er zelfs een drone ingezet.

Op zijn vraag hoeveel boetes er door al die diensten al werden uitgeschreven, geeft Eric zelf het antwoord: “niet genoeg!”

De burgemeester bevestigt dat er niet veel PV's worden opgesteld. Ze stelt dat de politie andere prioriteiten heeft, en dat handhaven moeilijk is. Chillen op de oevers of pootjebaden is volgens haar niet verboden. Iemand met een natte zwembroek heeft volgens haar niet noodzakelijk gezwommen... “We zullen ermee moeten leren leven”, klinkt het.

Dat klinkt allemaal erg gemakkelijk. CD&V wil natuurlijk niet dat Papendaal wordt afgesloten met prikkeldraad, maar na een ernstig incident mag het bestuur meer doen dan alleen uitleggen waarom handhaven een kat-en-muisspel is. Als iedereen weet dat er gezwommen wordt, en er amper boetes worden uitgedeeld, dan lijkt het zwemverbod meer op een gedoogbeleid dan op echte handhaving. “Moeten er doden vallen?”, vraagt Birgit zich luidop af.

Birgit wil verwijzen naar de mail die alle raadsleden eerder ontvangen hadden van de omwonenden. Die mail ging over de jarenlange overlast, wildparkeren, zwerfvuil, het oude plan uit 2019 om de oevers minder toegankelijk te maken,... maar Birgit werd meteen afgeblokt door de voorzitter van de gemeenteraad, omdat dit volgens haar niets te maken had met de vraag.

Vreemde gedachtengang... een vraag over veiligheid, waarbij we het niet mogen hebben over de oorzaak van de problemen?

Ook wanneer Jurgen verwijst naar een oud krantenartikel uit 2019, waarin er al sprake was van het minder toegankelijk maken van de oevers, probeert de voorzitter de tussenkomst opnieuw af te blokken. De burgemeester reageert desondanks dat het bestuur nu opnieuw met het idee speelt om de strandjes ontoegankelijk te maken door ze te bedekken met takken en snoeihout. De burgemeester geeft aan niet overtuigd te zijn van die aanpak. Wij vinden het nochtans het proberen waard. Wel opvallend dat het nu terug op tafel komt terwijl het al in 2019 werd aangekondigd.

Ook opvallend was dat de burgemeester zich op een bepaald moment rechtstreeks tot Jules richtte, die ze “de burgemeester van Papendaal” noemde. Ze vroeg hem hoe sterk de problematiek nu eigenlijk leeft in de buurt. Jules vatte de frustratie goed samen: “Als de politie u met een gsm achter het stuur ziet, krijg je een boete. Maar als ze u zien zwemmen, dan telt dat niet?”. Ondanks de mooie eretitel voor Jules, is het natuurlijk de burgemeester zelf die moet antwoorden op de vraag welke maatregelen er getroffen worden na het ernstige incident.

Aan het einde van het debat reageert schepen Matty Coninx zichtbaar geprikkeld. Hij zegt dat hij het erg vindt dat het bestuur “op zijn doos krijgt omdat er iemand bijna verdronken is”. CD&V heeft nergens gezegd dat het ongeval de schuld is van het gemeentebestuur. Daarna gaat de schepen verder over de geschiedenis van de plas, over Jef Gabriëls, vliegass, Sledderlo en de kuilen die volgens hem door CD&V werden gegraven. Maar daarmee wijkt hij natuurlijk heel ver af van onze vraag.

Onze kritische vragen werden ervaren als een verwijt aan het bestuur. Dat was niet de bedoeling. De sleutelkastjes zijn positief, maar de meerderheid ging vooral in de verdediging. Hierdoor bleven de antwoorden op onze vragen weinig overtuigend.

VRAGEN NVA

N-VA hekelt dat vragen waarin een concreet voorstel tot verbetering zit, niet meer gesteld mogen worden. Volgens Tom Wolfs wordt het zo moeilijk om het werk als oppositie te doen. Hij verwijst hierbij naar het CD&V-voorstel voor de aanleg van een groen perkje in Roelen, dat toen wél positief werd onthaald. “Ik voel dat de relatie veranderd is”, stelt Wolfs. De voorzitter reageert koel: “Ik neem daar nota van.”

Opvallend is dat Matty Coninx daarop zegt dat zij vroeger, toen ze zelf in de oppositie zaten, ook “werden afgeblafd” als ze vragen stelden. Vreemd toch. ZVP wou destijds net een andere manier van besturen, maar past vandaag blijkbaar zelf een bijzonder strikte lijn toe tegenover vragen van de oppositie...

1. De eerste vraag van N-VA gaat over de zichtbaarheid van verkeersborden en zebrapaden in de Daalstraat. De schepen deelt mee dat de belijning de komende maanden zal vernieuwd worden. Ook de slecht zichtbare verkeersborden zullen vervangen worden.
2. Een tweede vraag gaat over het drukke verkeer in de Schoolstraat bij het begin en einde van de schooldag. Auto's, fietsers en voetgangers bewegen er door elkaar. Schepen Rita Indestege *neemt dit mee* naar de mobiliteitscommissie, maar minimaliseert wel het probleem: “Het gaat maar over twee keer een kwartier per dag.”

Jurgen wijst erop dat verkeersveiligheid in de schoolomgeving ook voor CD&V een belangrijk verkiezingsthema was. Er zijn in het verleden al voorstellen gedaan, zoals een kiss-and-ridezone. Ook een echte schoolstraat, waarbij de straat bij het begin en einde van de schooldag tijdelijk afgesloten wordt, blijft voor ons een piste die ernstig bekeken mag worden.

3. De derde vraag gaat over de schoolomgeving in Wiemesmeer, waar de oversteek aan de Noordlaan ouders zorgen baart. Enkele ouders namen zelf initiatief om de situatie in kaart te laten brengen. Schepen Indestege gaf aan dat dit bij haar overkwam alsof het bestuur niets doet. De gemeente heeft intussen een brief gestuurd naar de minister van Mobiliteit, die hierop aan AWW de opdracht gaf om de situatie te bekijken. Op initiatief van het oudercomité werd alvast een quickscan uitgevoerd. De resultaten worden binnenkort besproken op school. Ondertussen is het zebrapad in de Postesstraat al aangepast, zijn de bloembakken verplaatst richting schoolpoort en wordt het gele infobord op de Noordlaan ter hoogte van de bakkerij verwijderd, omdat dit de aandacht van bestuurders kan afleiden.

Raad van maatschappelijk welzijn

1. **2026_OR_00007 Notulen en zittingsverslag van de zitting van 28 mei 2026 – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
2. **2026_OR_00024 Samenwerkingsovereenkomst trajectbegeleiding OCMW Genk - OCMW Zutendaal – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.
3. **2026_OR_00025 Wijziging organogram lokaal bestuur Zutendaal – Goedkeuring**
Stemming: unaniem goedgekeurd.